Судья Родникова У.А. Дело № 33-30635

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

г. Москва 08 августа 2017 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе:

председательствующего судьи – Шубиной И.И.

судей – Демидовой Э.Э., Мищенко О.А.,

при секретаре – Фомичевой А.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Мищенко О.А. дело по апелляционной жалобе истца Гришина С.К. на решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 16 января 2017 года, которым постановлено:

В удовлетворении исковых требований Гришина Станислава Константиновича к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств – отказать.

**УСТАНОВИЛА:**

Гришин С.К. обратился в Гагаринский районный суд г. Москвы с исковым заявлением к ПАО «Сбербанк России» о взыскании денежных средств, указывая в обоснование исковых требований, что 07 декабря 2001 года между Истцом и Ответчиком был заключен договор № \*\*\* о вкладе «Пенсионный-плюс Сбербанка России», по условиям которого Банк, приняв от Вкладчика денежные средства во вклад под установленную сумму процентов годовых, обязался возвратить сумму вклада и выплатить проценты на сумму вклада в размере, установленном договором. В рамках данного договора Истцу был открыт счет № \*\*\*, на который Истцу ежемесячно начислялась пенсия, и на котором на начало дня 04 февраля 2016 года находилась сумма денежных средств в размере 99 382 руб. 49 коп. 09 сентября 2014 года между Истцом и Ответчиком был заключен договор № \*\*\* о вкладе «Управляй», по условиям которого Банк, приняв от Вкладчика денежные средства во вклад под 1,45% годовых, обязалось возвратить сумму вклада и выплатить проценты на сумму вклада в размере, установленном договором. В рамках данного договора Истцу был открыт счет № \*\*\*, на котором на начало февраля 2016 года находилась сумма в размере 8 996,66 долларов США. Также между Истцом и Ответчиком был заключен договор о вкладе Маэстро Социальная, в рамках которого на имя Истца был открыт счет № \*\*\* и выпущена дебетовая карта Маэстро Доместик, привязанная к указанному счету. 04 февраля 2016 года в отсутствие каких-либо поручении и распоряжений со стороны Истца, в нарушение условий договора о вкладе и требований закона с его счета № \*\*\*, открытого в рамках вклада «Пенсионный-плюс», были списаны денежные средства в размере 55 000 руб. Данные средства были переведены на расчетный счет Истца \*\*\* по карте Маэстро Доместик. 04 февраля 2016 года также в отсутствие каких-либо поручений и распоряжений со стороны Истца, в нарушение условий договора, с его счета № \*\*\*, открытого в рамках вклада «Управляй», были списаны денежные средства в размере 5 654,28 долларов США. Указанная сумма была конвертирована в рубли и в сумме 420 000 руб., была переведена на счет Истца № 1\*\*\* по карте Маэстро Доместик. Кроме того, в период с 04 по 11 февраля 2016 года, в отсутствие каких-либо поручений и распоряжений со стороны Истца, в нарушение условий договора о вкладе и требований закона, со счета Истца № \*\*\*, открытого в рамках вклада «Маэстро Социальная», были необоснованно списаны денежные средства в размере 428 240 руб., а именно: 05 февраля 2016 года было списано 100 000 руб. и комиссия 1 000 руб., указанная сумма была переведена на расчетный счет неустановленного лица; 08 февраля 2016 года было списано 100 000 руб. и комиссия 1 000 руб., указанная сумма была переведена на расчетный счет неустановленного лица; 10 февраля 2016 года было списано 200 000 руб. и комиссия 2 000 руб., указанная сумма была переведена на расчетные счета неустановленных лиц; 12 февраля 2016 года было списано 24 000 руб. и комиссия 240 руб., указанная сумма была переведен на расчетный счет неустановленного лица. Таким образом, денежные средства с двух депозитных счетов Истца были изначально переведены на расчетный счет № \*\*\*, открытый по карте Сбербанк Маэстро Доместик, с которой в последующем в период с 05 по 12 февраля 2016 года были перечислены на неизвестные счета. Истец неоднократно обращался в ПАО «Сбербанк России» и ЦБ РФ с заявлениями о незаконном списании с его счетов денежных средств, однако письмом от 23 мая 2016 года Ответчик отказал Истцу в возмещении ущерба, причиненного незаконным списанием денежных средств с его вкладов и счетов. Также Истец обращался с заявлением о хищении принадлежащих ему денежных средств со счетов, открытых на его имя в ПАО «Сбербанк России» в правоохранительные органы, однако в возбуждении уголовного дела было отказано.

Истец Гришин С.К. просит суд взыскать с ответчика ПАО «Сбербанк России» незаконно списанные денежные средства в сумме 55 000,00 рублей, проценты в размере 1 497,00 рублей, незаконно списанные денежные средства по валютному вкладу в размере 5 654,28 долларов США, проценты в размере 63,77 долларов США, комиссию в размере 4 240,00 рублей, компенсацию морального вреда в размере 100 000,00 рублей, штраф.

Представитель истца Гришина С.К. по доверенности Галеева Ф.А. в судебном заседании заявленные исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» Скрипст Ю.А. в судебном заседании исковые требования не признала.

Судом постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого просит истец Гришин С.К. по доводам апелляционной жалобы, ссылаясь на недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих существенное значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции обстоятельствам дела, нарушение норм материального права.

Гришин С.К. и его представитель Галеева Ф.А. в судебное заседание апелляционной инстанции явились, доводы апелляционной жалобы поддержали в полном объеме.

Представитель ответчика ПАО «Сбербанк России» по доверенности Петрова А.А. в судебное заседание апелляционной инстанции явилась, решение суда первой инстанции полагала законным и обоснованным.

Пленум Верховного Суда РФ в [Постановлении](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285D81EA6C7EF39BAA02274C68EI7o1L) от 19 декабря 2003 г. за № 23 «О судебном решении» разъяснил, что решение должно быть законным и обоснованным ([часть 1 статьи 195](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81792IBo3L) ГПК РФ). Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права ([часть 1 статьи 1](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81E93IBo9L), [часть 3 статьи 11](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81E96IBo0L) ГПК РФ). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании ([статьи 55](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81C96IBo6L), [59](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81C94IBo2L) - [61](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81C94IBo6L), [67](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E713FE81C9AIBo7L) ГПК РФ), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

В соответствии с ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ суд апелляционной инстанции рассматривает дело в пределах доводов, изложенных в апелляционных жалобе, представлении и возражениях относительно жалобы, представления.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия не находит оснований к отмене решения суда, постановленного в соответствии с фактическими обстоятельствами дела, которым судом дана надлежащая правовая оценка, и требованиями закона.

Судом установлено, что 02.10.2015 года между ПАО Сбербанк и Гришиным С.К. был заключен договор банковского обслуживания № 380008836651. Условия договора определены банком в стандартной форме, соответствующей нормам гражданского права РФ, и рассматривается как предложение банка, а физическое лицо, подписав стандартную форму, таким образом, акцептует сделанное предложение.

Гришин С.К. является владельцем вклада «Пенсионный – плюс Сбербанка России» счет № \*\*\*, вклада «Управляй» счет № \*\*\* и держателем банковской карты Сбербанк – Maestro Социальная № \*\*\*,

Порядок использования указанных счетов регулируется Условиями договора банковского обслуживания № \*\*\* от 02.10.2015

Согласно п. 1.2 Условий (Приложение № 2) Клиенту предоставляется возможность проведения банковских операций через удаленные каналы обслуживания, в частности систему «Мобильный банк» и систему «Сбербанк ОнЛ@йн».

Согласно пункту 4.9. Условий банковского обслуживания операции по перечислению (списанию) денежных средств со счетов/вкладов Клиента осуществляются исключительно на основании заявления, поручения и/или распоряжения Клиента, оформленного по установленной Банком форме, подписанного Клиентом собственноручно, либо составленного с использованием способов идентификации и аутентификации, определенных Договором.

Согласно п. 3.7 Условий документы, оформленные при совершении операций по карте,могут быть подписаны личной подписью держателя либо составлены с использованием аналога собственноручной подписидержателя: ПИН-кодов, сформированных на основании биометрических данных держателя карты, постоянного/одноразового пароля. Кроме того, такая возможность прямо предусмотрена положением п. 3 ст. 847 ГК РФ. То есть операции по перечислению (списанию) денежных средств со счетов/вкладов Клиента осуществляются исключительно на основании заявления, поручения или распоряжения Клиента, оформленного по установленной Банком форме, подписанного Клиентом собственноручно, либо составленного с использованием способов идентификации и аутентификации, определенных Договором.

Основанием для предоставления услуг проведения банковских операций в системе «Сбербанк ОнЛ@йн»является подключение Клиента к системе «Сбербанк ОнЛ@йн» путем получения Идентификатора пользователя и постоянного пароля(через устройство самообслуживания Банка с использованием Карты и вводом ПИНа, самостоятельно через удаленную регистрацию на сайте Банка или через Контактный Центр Банка) (п.п. 1.3, 3.7 Условий). Услуги предоставляются при условии положительной идентификации и аутентификации Клиента на основании идентификатора пользователя и постоянного пароля.

В соответствии с п. 3.9 Условий Клиент соглашается с тем, что постоянный и одноразовый пароли являются аналогом собственноручной подписи. Электронные документы, подтвержденные постоянным и/или одноразовым паролем, признаются Банком и Клиентом равнозначными документам на бумажном носителе и могут служить доказательством в суде. Указанные документы являются основанием для проведения Банком операций и могут подтверждать факт заключения, исполнения, расторжения договоров и совершения иных действий (сделок). Сделки, заключенные путем передачи в Банк распоряжений Клиента, подтвержденных с применением средств идентификации и аутентификации Клиента, предусмотренных ДБО, удовлетворяют требованиям совершения сделок в простой письменной форме в случаях, предусмотренных законодательством, и влекут последствия, аналогичные последствиям совершения сделок, совершенных при физическом присутствии лица, совершающего сделку.

Держатель соглашается с тем, что документальным подтверждением факта совершения Клиентом операции является протокол проведения операций в автоматизированной системе Банка, подтверждающий корректную идентификацию и аутентификацию Держателя и совершение операции в такой системе (п. 3.9 Условий).

Клиент соглашается с получением услуг посредством системы «Сбербанк ОнЛ@йн» через сеть Интернет, осознавая, что сеть Интернет не является безопасным каналом связи, и соглашается нести финансовые риски и риски нарушения конфиденциальности, связанные с возможной компрометацией информации при ее передаче через сеть Интернет (п. 3.10 Условий).

Банк не несет ответственность (п. 3.20.2 Условий) за убытки, понесенные Клиентом в связи с неправомерными действиями третьих лиц.

В соответствии с п. 3.6 Условий Приложение № 2 подключение Держателя к услуге *«*Сбербанк Онл@йн» осуществляется при условии наличия у Держателя действующей карты, подключенной к услуге «Мобильный банк».

Согласно п. 2.5 Условий подключение клиента к услуге «Мобильный банк» по картам осуществляется через устройство самообслуживания Банка. Подключение проводится с использованием Карты и подтверждается введением ПИН-кода.

Истцом дано поручение Банку на подключение карты № \*\*\* к услуге «Мобильный Банк» с указанием номера мобильного телефона \*\*\*. Банком было получено и корректно исполнено поручение держателя карты на подключение услуги «Мобильный банк» к указанному истцом номеру мобильного телефона.

Предоставление услуги «Сбербанк ОнЛ@йн» осуществляется только в случае успешной идентификации и аутентификации Клиента (п. 4.14 Условий). Без использования имеющихся у Клиента идентификатора пользователя и паролей вход в систему «Сбербанк ОнЛ@йн» невозможен.

Для регистрации в Приложении для Андроид системы «Сбербанк Онл@йн» (система дистанционного обслуживания, для входа в которую физически никакая карта не используется) были использованы реквизиты карты № \*\*\*, а также смс-пароль, направленный на номер мобильного телефона \*\*\***,** подключенный к услуге «Мобильный банк» со специального номера оператора мобильной связи «900». СМС-сообщение содержало информацию о регистрации в системе «Сбербанк Онл@йн», уникальный пароль для завершения регистрации и предупреждение о том, что пароль не должен передаваться третьим лицам: «Регистрация в приложении Сбербанк Онлайн. Внимание! Не сообщайте пароль регистрации никому, даже сотрудникам Банка: зная пароль, злоумышленник может получить доступ к вашим деньгам. Пароль регистрации: 24140».

В соответствии с п. 3.8 Условий операции в системе «Сбербанк Онл@йн» клиент подтверждает одноразовыми паролями, которые вводятся при совершении операции в системе «Сбербанк Онл@йн». Одноразовые пароли клиент может получить в смс - сообщении, отправленном на номер мобильного телефона, подключенного клиентом к услуге «Мобильный банк».

Система «Сбербанк ОнЛ@йн» установила корректность ввода принадлежащего клиенту идентификатора, Клиент непосредственно сам авторизовался в Системе либо нарушил предусмотренную п. 3.20.2 Условия обязанность и предоставил третьим лицам доступ к конфиденциальной информации, используя которую неустановленное лицо произвело спорные операции.

Через систему «Сбербанк Онл@йн» в период с 04.02.2016 по 11.02.2016 были проведены следующие операции:

04.02.2016 после входа в мобильное приложение «Сбербанк ОнЛ@йн» (после ввода постоянного пароля - личного 5-значного кода в зарегистрированном приложении), Истец, используя мобильное устройство и заполнив протокол проведения операции, выбрал счёт списания (№ вклада \*\*\*), суммы, подлежащие списанию (55000,00 рублей), указал счет зачисления (счет карты № \*\*\*, принадлежащей также истцу Гришину С.К.), после проверки реквизитов перевода Истец инициировал перевод путем нажатия на кнопку «Перевести», имеющуюся в зарегистрированном мобильном приложении;

далее 04.02.2016 Истец, используя мобильное устройство и заполнив протокол проведения операции, выбрал счёт списания (№ вклада \*\*\*), суммы, подлежащие списанию (5654,29 долларов США с учетом конверсии 420000,00 руб.), указал счет зачисления (счет карты № \*\*\*, принадлежащей также Истцу), после проверки реквизитов перевода Истец инициировал перевод путем нажатия на кнопку «Перевести», имеющуюся в зарегистрированном мобильном приложении;

04.02.2016 операция по списанию денежных средств в размере 100 000,00 руб. (с учетом комиссии 1000,00 руб.) со счета карты № \*\*\*, принадлежащей Гришину С.К. на карту № \*\*\*, принадлежащую третьему лицу Владимиру Михайловичу К. Для перевода денежных средств между своими счетами подтверждение одноразовым паролем не требуется. Операция была произведена через устройство самообслуживания № 852110, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Спартаковская, д. 18 с использованием оригинальной банковской карты и вводом ПИН-кода, что свидетельствует о том, что распоряжение о выдаче денежных средств было сделано самим истцом;

06.02.2016 операция по списанию денежных средств в размере 100 000,00 руб. (с учетом комиссии 1000,00 руб.) со счета карты № \*\*\*, принадлежащей Гришину С.К. на карту № \*\*\*, принадлежащую третьему лицу Анне Антоновне М. Для перевода денежных средств между своими счетами подтверждение одноразовым паролем не требуется. Операция была произведена через устройство самообслуживания № 852110, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Спартаковская, д. 18 с использованием оригинальной банковской карты и вводом ПИН-кода, что свидетельствует о том, что распоряжение о выдаче денежных средств было сделано самим истцом;

08.02.2016 операция по списанию денежных средств в размере 100 000,00 руб. (с учетом комиссии 1000,00 руб.) со счета карты № \*\*\*, принадлежащей Гришину С.К. на карту № \*\*\*, принадлежащую третьему лицу Константину Николаевичу А. Для перевода денежных средств между своими счетами подтверждение одноразовым паролем не требуется. Операция была произведена через устройство самообслуживания № 834432, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Красносельская Нижняя, 43 с использованием оригинальной банковской карты и вводом ПИН-кода, что свидетельствует о том, что распоряжение о выдаче денежных средств было сделано самим истцом;

09.02.2016 операция по списанию денежных средств в размере 100 000,00 руб. (с учетом комиссии 1000,00 руб.) со счета карты № \*\*\*, принадлежащей Гришину С.К. на карту № \*\*\*, принадлежащую третьему лицу Руслану Валерьевичу Ф. Для перевода денежных средств между своими счетами подтверждение одноразовым паролем не требуется. Операция была произведена через устройство самообслуживания № 835170, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Красносельская Нижняя, 43 с использованием оригинальной банковской карты и вводом ПИН-кода, что свидетельствует о том, что распоряжение о выдаче денежных средств было сделано самим истцом;

11.02.2016 операция по списанию денежных средств в размере 24 240,00 руб. (с учетом комиссии 240,00 руб.) со счета карты № \*\*\*, принадлежащей Гришину С.К. на карту № \*\*\*, принадлежащую третьему лицу Денису Васильевичу М. Для перевода денежных средств между своими счетами подтверждение одноразовым паролем не требуется. Операция была произведена через устройство самообслуживания № 834432, расположенное по адресу: г. Москва, ул. Красносельская Нижняя, 43 с использованием оригинальной банковской карты и вводом ПИН-кода, что свидетельствует о том, что распоряжение о выдаче денежных средств было сделано самим истцом.

Суд первой инстанции, руководствуясь ст. ст. 401, 431, 845, 854 ГК РФ, пришел к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований Гришина С.К., поскольку истцом не представлено, а судом в ходе рассмотрения дела не добыто достоверных доказательств подтверждающих наличие вины Банка в причинении истцу материального и морального вреда, или ненадлежащего оказания услуг по обслуживанию банковских счетов, вкладов и банковских карт.

Судебная коллегия полагает согласиться с выводами суда первой инстанции, основанными на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела и требованиях закона.

Довод апелляционной жалобы о том, что Банк не доказал отсутствие вины в причинение ущерба истцу, не может быть принят во внимание судебной коллегией, поскольку в соответствии с ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как обоснования своих требований и возражений, если иное не предусмотрено законом.

При этом судебная коллегия отмечает, что в материалах дела имеется переписка и истцом в судебном заседании апелляционной инстанции подтверждено, что он сообщал третьим лицам сведения о номере свое банковской карты, а также совершал перевод денежных средств в пользу третьих лиц, возвращая якобы излишне перечисленные на его счет денежные средства.

Таким образом, истцом нарушены Условия банковского обслуживания физических лиц ПАО «Сбербанк России», с которыми согласно материалов дела истец ознакомлен и обязался из соблюдать в части передачи третьим лицами информации о банковской карте, в связи с чем в соответствии с п. 5.3 Условий банковского обслуживания физических лиц «ПАО «Сбербанк России» банк не несет ответственности в случае если информация о Карте, ПИНе, контрольной информации Клиента, Идентификаторе пользователя, логине, паролях системы «Сбербанк Онлайн» станет известной иным лицам в результате недобросовестного выполнения Клиентом условий их хранения и использования.

Доводы апелляционной жалобы об отсутствии уведомления истца о рисках и неправомерности предоставления Банком дистанционного доступа к счетам истца признаются судебной коллегией несостоятельными, поскольку в материалах дела имеются Условия банковского обслуживания, согласно заявления истца от 02.10.2015 года о заключении договора банковского обслуживания истец подтверждает, что присоединяется к Условиям банковского обслуживания физических лиц ПАО «Сбербанк России» (л.д. 107).

При этом доводы апелляционной жалобы, что на вклады истца не могли распространяться условия банковского обслуживания, судебная коллегия полагает не состоятельными, поскольку согласно п. 1.9 Условия банковского обслуживания, к которым присоединился истец, в рамках договора банковского обслуживания клиент в обязательном порядке открывает Счет карты, с использованием Карты клиент получает возможность совершать операции по своим Счетам карт, Счетам и Вкладам и другим продуктам в банке через удаленные каналы обслуживания.

Таким образом, при разрешении спора, судом первой инстанции верно определены юридически значимые обстоятельства дела, правильно применены нормы материального и процессуального права, собранным по делу доказательствам дана надлежащая правовая оценка, выводы суда в полной мере соответствуют обстоятельствам дела.

Изложенные в апелляционной жалобе доводы фактически выражают несогласие истца с выводами суда, однако по существу их не опровергают, оснований к отмене или изменению решения не содержат, в связи с чем, признаются судом апелляционной инстанции несостоятельными.

На основании вышеизложенного, руководствуясь [ст.ст. 327](consultantplus://offline/ref=78C4F8DDBBA2302E3C172FD57D82C285DD1CA6C1EB3AE7AA2A2DCA8C760BC5049F6E3E723EIEoCL) - 329 ГПК РФ, судебная коллегия

**ОПРЕДЕЛИЛА:**

Решение Гагаринского районного суда г. Москвы от 16 января 2017 года оставить без изменения, апелляционную жалобу истца Гришина С.К. – без удовлетворения.

**Председательствующий**

**Судьи**